

СУРГУЛАДЗЕ Вахтанг Шотович – кандидат философских наук, ведущий методолог Компании «Р.О.С.Т.У.» по стратегическому планированию (107078, Россия, г. Москва, ул. Садовая-Черногрязская, 8; v.surguladze@rostu-comp.ru; bafing@mail.ru)

СТРАТЕГИЧЕСКОЕ ПЛАНИРОВАНИЕ В СУБЪЕКТАХ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ: ПРОБЛЕМЫ МЕЖРЕГИОНАЛЬНОГО СОРАЗВИТИЯ НА ПРИМЕРЕ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ И ГОРОДА МОСКВЫ

Аннотация. После принятия в 2014 г. федерального закона № 172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации» активизировался процесс разработки законодательных правовых актов стратегического планирования субъектов РФ. Одним из регионов, активно реализующих его положения, является Московская обл., опыт которой в этом отношении особенно интересен благодаря тому, что данный субъект тесно связан с Москвой, образуя с ней во многих отношениях единый социально-экономический организм.

Ключевые слова: государственное стратегическое планирование, социально-экономическое развитие, государственное управление, Московская область, Москва, региональное развитие, законодательство Российской Федерации в области стратегического планирования

Майские указы¹ президента Путина, подписанные в 2012 г., и принятие в 2014 г. федерального закона «О стратегическом планировании в Российской Федерации» № 172-ФЗ² (далее – закон 172-ФЗ) придали новый импульс осмыслению траектории развития регионов России. Проблема стратегического планирования в регионах привлекала внимание экспертного и научного сообщества и ранее, однако не могла быть в полной мере решена, т.к. Федеральный закон № 115-ФЗ «О государственном прогнозировании и программах социально-экономического развития Российской Федерации»³ от 20 июля 1995 г. (утратил силу после принятия закона 172-ФЗ) и указ Президента РФ № 536 «Об основах стратегического планирования в Российской Федерации» от 12 мая 2009 г.⁴ не в полной мере соответствовали потребностям регламентации назревших долгосрочных социально-экономических преобразований как страны в целом, так и ее регионов.

Стратегическое планирование в Московской области

Стратегическое планирование в Московской обл. имеет достаточно солидную предысторию, о которой свидетельствует целый ряд документов, среди которых можно назвать Концепцию социально-экономического развития Московской

¹ Указ Президента РФ от 07.05.2012 № 596 «О долгосрочной государственной экономической политике». Доступ: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_129343/ (проверено 09.09.2016).

² Федеральный закон РФ от 28.06.2014 № 172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации». Доступ: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_164841/ (проверено 09.09.2016).

³ Федеральный закон РФ от 20.07.1995 № 115-ФЗ «О государственном прогнозировании и программах социально-экономического развития Российской Федерации». Доступ: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/8100> (проверено 09.09.2016).

⁴ Указ Президента РФ «Об основах стратегического планирования в Российской Федерации» от 12.05.2009 № 536.

области на 1997–2005 годы¹ (1997 г.), Стратегию социально-экономического развития Московской области до 2020 года, Среднесрочную программу социально-экономического развития Московской области до 2010 г.² (2006 г.). В этом же контексте уместно упомянуть Стратегию социально-экономического развития Центрального федерального округа на период до 2020 года³, утвержденную Правительством РФ в 2011 г. и также служившую ориентиром стратегического планирования для властей Московской области до принятия в 2014 г. закона 172-ФЗ.

Однако все предпринимавшиеся ранее шаги в области стратегического планирования в настоящее время нуждаются в пересмотре в силу того, что одни из разработанных в прошлом документов стратегического планирования утратили силу, а другие, ныне действующие документы не всегда соответствуют положениям закона 172-ФЗ и нуждаются если не в переработке и уточнении, то в ревизии, которая дала бы ясное понимание текущего состояния всего комплекса документов стратегического планирования Московской области и выявила случаи их несогласованности.

В соответствии с законом 172-ФЗ субъекты РФ обязаны иметь стратегии социально-экономического развития. Часть 3 ст. 32 закона 172-ФЗ гласит, что стратегия социально-экономического развития субъекта РФ в качестве основного документа целеполагания должна содержать: 1) оценку достигнутых целей социально-экономического развития субъекта РФ; 2) приоритеты, цели, задачи и направления социально-экономической политики субъекта РФ; 3) показатели достижения целей социально-экономического развития субъекта РФ, сроки и этапы реализации стратегии; 4) ожидаемые результаты реализации стратегии; 5) оценку финансовых ресурсов, необходимых для реализации стратегии; 6) информацию о государственных программах субъекта РФ, утверждаемых в целях реализации стратегии; 7) иные положения, определяемые законами субъекта РФ.

В соответствии с ч. 1 ст. 44 закона 172-ФЗ «реализация стратегии социально-экономического развития субъекта Российской Федерации осуществляется путем разработки плана мероприятий по реализации стратегии социально-экономического развития субъекта Российской Федерации», а «Положения стратегии социально-экономического развития субъекта Российской Федерации детализируются в государственных программах субъекта Российской Федерации с учетом необходимости ресурсного обеспечения, в том числе определенного в соответствии с бюджетным прогнозом Российской Федерации на долгосрочный период и бюджетным прогнозом субъекта Российской Федерации на долгосрочный период». На этом нормативно-правовом фундаменте в настоящее время формируется система документов стратегического планирования Московской области.

¹ Концепция социально-экономического развития Московской области на 1997–2005 годы. Принята решением Московской областной думы от 25.06.1997 № 8/139. Доступ: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=МОБ;n=15161> (проверено 09.09.2016); Отчет о реализации концепции социально-экономического развития Московской области на 1997–2005 годы в 2001 году. Приложение к решению Московской областной думы от 11.06.2002 № 11/26. Доступ: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=МОБ;n=10494> (проверено 09.09.2016).

² Стратегия социально-экономического развития Московской области до 2020 года. Среднесрочная программа социально-экономического развития Московской области до 2010 года. Приложение к постановлению Правительства Московской области от 15.12.2006 № 1164/49. Доступ: <http://base.consultant.ru/cons/CGI/online.cgi?req=doc;base=МОБ;n=47902;dst=100012> (проверено 09.09.2016).

³ Стратегия социально-экономического развития Центрального федерального округа на период до 2020 года. Утв. распоряжением Правительства РФ от 06.09.2011 г. № 1540-р. Доступ: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_119764/ (проверено 09.09.2016).

Система документов стратегического планирования Московской области

В соответствии с федеральным законодательством закон «О стратегическом планировании социально-экономического развития Московской области» предусматривает документы стратегического планирования трех основных видов: целеполагающие, прогнозирующие, планирующие и программирующие.

1. Документы, разрабатываемые в рамках целеполагания: стратегия социально-экономического развития Московской области.

2. Документы, разрабатываемые в рамках прогнозирования: Прогноз социально-экономического развития Московской области на долгосрочный период, Прогноз социально-экономического развития на среднесрочный период, Бюджетный прогноз на долгосрочный период.

3. Документы, разрабатываемые в рамках планирования и программирования: государственные программы Московской области, схема территориального планирования Московской области: основные положения градостроительного развития, схема территориального планирования транспортного обслуживания Московской области, план мероприятий по реализации Стратегии социально-экономического развития Московской области.

В декабре 2015 г. была принята Инвестиционная стратегия Московской области до 2020 года и на перспективу до 2030 года. В соответствии с Планом подготовки документов стратегического планирования социально-экономического развития Московской области, подготовленным Министерством экономики Московской области, во второй половине 2016 г. должна быть принята Стратегия социально-экономического развития Московской области до 2030 года, проект которой в настоящее время проходит процедуру общественного обсуждения.

В силу того, что социально-экономическое развитие Московской области тесно переплетено и взаимозависимо с развитием города Москвы, анализ стратегического планирования этих двух субъектов РФ нельзя проводить изолированно, особенно в случае, когда речь идет о Московской области, зависимость социально-экономического благополучия которой от Москвы не подлежит сомнению.

Проект Стратегии социально-экономического развития Московской области до 2030 года

Проект Стратегии социально-экономического развития Московской области неотъемлемо связан с развитием Москвы. В частности, он предусматривает связь с Москвой скоростным рельсовым транспортом и дублирующими автотрассами как составной частью стратегических полюсов роста Московской области. В проекте Стратегии делается акцент на наличие хордовых транспортных коммуникаций с крупнейшими центрами Московской области, расположенными на соседних магистралях. Такие центры должны стать полюсами роста, «ключевыми альтернативными Москве центрами притяжения рабочей силы со всей Московской области»¹.

Авторы документа уделили внимание и внешнеэкономическим связям Московской области, т.к. до трети подмосковного экспорта приходилось на рынок Украины, в результате чего региону предстоит диверсификация географии экспорта.

По утверждению авторов проекта Стратегии, «в Московской области впервые в российской практике применяется подход к стратегическому планированию, в рамках которого разработка генеральных планов всех муниципальных обра-

¹ Проект «Стратегия лидерства». Стратегия социально-экономического развития Московской области до 2030 года. 01.12.2015. 136 с. Доступ: http://www.mosoblduma.ru/upload/site1/document_file/hNrGCMXUIN.pdf (проверено 09.09.2016).

зований региона осуществляется синхронно и скоординировано с разработкой Стратегии социально-экономического развития области. Такой подход позволяет увязать планы по локализации мест приложения труда с резервированием земель под различные функции и развитием инфраструктуры».

Среди параметров, определяющих содержание стратегии социально-экономического развития (ч. 3 ст. 32 закона 172-ФЗ), значится, что стратегия социально-экономического развития субъекта РФ должна содержать оценку финансовых ресурсов, необходимых для ее реализации. Между тем в проекте Стратегии социально-экономического развития Московской области вопросам финансовой обеспеченности реализации стратегии уделено всего 7 строк. Видимо, это объясняется отсутствием в настоящее время в Московской области таких важных документов стратегического планирования, разрабатываемых в рамках прогнозирования, как Бюджетный прогноз на долгосрочный период и Прогноз социально-экономического развития на долгосрочный период.

Планируется привлечение к решению задач стратегии социально-экономического развития внебюджетных средств, доля которых с 2015 по 2020 г. должна составить 15 руб. частных инвестиций на 1 руб. вложений в основной капитал регионального бюджета. В период с 2021 по 2030 г. этот показатель должен вырасти до 22 руб. Предполагается, что в этом контексте особую роль будут играть инструменты ГЧП и долевого финансирования. В этой связи важно отметить, что в декабре 2015 г. была принята Инвестиционная стратегия Московской области до 2020 года и на перспективу до 2030 года¹, которая стала частью системы документов стратегического планирования Московской области и очередным шагом законодательного оформления привлечения инвесторов в регион.

В этом контексте уместно отметить, что с 2016 г. на территории Московской области вводится Стандарт деятельности органов местного самоуправления муниципальных образований Московской области по обеспечению благоприятного инвестиционного климата в Московской области. По состоянию инвестиционного климата в субъектах РФ в 2015 г. Московская обл. вошла в группу регионов с комфортными условиями ведения бизнеса и заняла 22-е место среди 76 субъектов, принимавших участие в соответствующем рейтинге.

В экспертном сообществе давно обсуждается недостаток закона 172-ФЗ в том отношении, что в нем не предусмотрен механизм участия в работе над стратегией социально-экономического развития представителей корпоративного сектора, от которого зависит приток инвестиций и создание рабочих мест. Данное упущение тиражируется и стратегическими документами субфедерального уровня. На этом фоне не является исключением и проект Стратегии социально-экономического развития Московской области.

Несмотря на то что документ буквально пронизан описанием инвестиционных ожиданий и нужд региона, в нем не нашлось места для увязки стратегии социально-экономического развития Московской области со стратегическими планами развития крупнейших работающих в регионе государственных и частных компаний, хотя разработчики проекта и отметили такую возможность и даже упомянули влияние на межрегиональную конкуренцию деятельности ОАО РЖД по реализации Программы развития скоростного и высокоскоростного железнодорожного сообщения в Российской Федерации.

Отраженное в проекте стратегии понимание критической важности привлечения в регион инвестиций и необходимости согласования Стратегии социально-

¹ Инвестиционная стратегия Московской области до 2020 года и на перспективу до 2030 года. Одобрена постановлением Правительства Московской области от 22.12.2015 № 1296/49. Доступ: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=МОБ;n=225849> (проверено 09.09.2016).

экономического развития Московской области со стратегическими планами частных и государственных компаний говорит о том, что власти так и не научились эффективно выстраивать взаимоотношения с бизнесом и им необходимо изучать и претворять в жизнь эту возможность. Важно отметить при этом, что данная проблема характерна практически для всех субъектов РФ.

Разработку стратегических документов целесообразно проводить совместно с уже имеющимися перспективными и заинтересованными представителями крупного бизнеса и государственных монополий, учитывая их стратегии развития, тем более что еще в 2007 г. Требования к Стратегии социально-экономического развития субъекта РФ, разработанные ныне упраздненным Министерством регионального развития, предусматривали, что «Стратегия может согласовываться с крупнейшими налогоплательщиками субъекта Российской Федерации» (ч. 4, п. 10)¹. При этом одним из критериев оценки выдвигалась «степень согласования Стратегии со стратегиями развития отраслей Российской Федерации и стратегическими документами соседних субъектов РФ» (ч. 4, п. 12). Нельзя не отметить практическую целесообразность этих рекомендаций. Подобного же взгляда на целесообразность координации действий власти и бизнеса придерживались и авторы методических рекомендаций по осуществлению стратегического планирования на уровне муниципальных образований Ленинградской обл.² Таким образом, совершенно очевидно, что у властей достаточно давно сложилось понимание необходимости диалога с бизнесом, однако до сих пор это понимание не претворяется в эффективные практические действия.

В то же время авторы проекта Стратегии социально-экономического развития Московской области проделали большую работу по сравнительному анализу лучших имеющихся практик по привлечению инвесторов, вследствие чего по примеру Татарстана и Ульяновской обл. в Московской обл. будет создан проектный офис, задачей которого будет являться сопровождение наиболее значимых инвестиционных проектов. Есть надежда на то, что эти усилия дадут в перспективе положительный результат.

Бросающейся в глаза особенностью проекта Стратегии Московской области является декларирование стремления участвовать во всех наиболее перспективных начинаниях, поддерживаемых федеральным правительством. Так, в документе зафиксирована стратегическая задача участвовать в государственных инициативах, координируемых Агентством стратегических инициатив (АСИ). В частности, в Национальной предпринимательской инициативе реализации дорожных карт АСИ в сферах компетенции правительства Московской области в соответствии с распоряжением Правительства РФ от 6 февраля 2016 г. № 174-р³ декларируется необходимость придерживаться регионального инвестиционного стандарта, в соответствии с которым была разработана и принята в 2015 г. уже упомянутая выше Инвестиционная стратегия Московской области до 2020 года и на перспективу до 2030 года. В документе подчеркивается также приверженность реализации Национальной технологической инициативы АСИ, а также инициатив агентства «Дополнительное образование для детей» и «Кадровое обе-

¹ Требования к Стратегии социально-экономического развития субъекта Российской Федерации. Приложение к приказу министра регионального развития РФ от 27.02.2007 № 14. Доступ: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=EXP;n=390023> (проверено 09.09.2016).

² Раздел 4 Приложения 1 к Методическим рекомендациям по осуществлению стратегического планирования на уровне муниципальных образований Ленинградской области. Утв. распоряжением Комитета экономического развития и инновационной деятельности Ленинградской области от 10.06.2015 № 60. Доступ: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=SPB;n=162055> (проверено 09.09.2016).

³ Распоряжение Правительства РФ от 06.02.2016 № 174-р. Доступ: <http://government.ru/docs/all/105437/> (проверено 09.09.2016).

спечение экономики». Отмеченная ориентация на мероприятия, координируемые Агентством стратегических инициатив, свидетельствует об амбициозности региональных властей, которая не всегда коррелирует с реальным положением дел в области, но может способствовать инвестиционной привлекательности субъекта, тем более что ряд курируемых АСИ инициатив действительно показывают хороший результат.

Амбициозной, но стратегически верной и находящейся в русле положений закона 172-ФЗ [часть 3 пункт 1) а) статьи 11 главы 3; статья 15 главы 4] является фиксация в тексте проекта Стратегии социально-экономического развития Московской области того факта, что основополагающими ориентирами развития региона являются указы президента РФ от 7 мая 2012 г. (№ 596–606). При этом будут использоваться инструменты и механизмы федеральной экономической политики, сформулированные в послании президента РФ Федеральному собранию 3 декабря 2015 г¹. Данное указание говорит о том, что власти Московской области демонстрируют готовность исполнять майские указы президента, несмотря ни на какие объективные трудности текущей экономической ситуации.

Препятствия на пути практической реализации долгосрочного социально-экономического соразвития Московской области и города Москвы

Обоснованной и логичной выглядит ставящаяся авторами проекта Стратегии задача повышения привлекательности Московской области для передислокации бизнеса из Москвы, в т.ч. «миграции офисов», в результате чего предполагается рост ВРП региона в 2 раза. Доходы консолидированного бюджета должны вырасти к 2030 г. в 3 раза. В результате роста деловой активности области предполагается сокращение маятниковой миграции трудоспособного населения в Москву и из нее.

Авторы проекта Стратегии социально-экономического развития Московской области делают оправданную ставку на межрегиональные инфраструктурные проекты (развитие линии скоростного трамвая, мусороперерабатывающих заводов и т.п.) как залог успешного развития региона. Действительно, учитывая тот факт, что Московская область граничит со столицей, межрегиональное взаимодействие может быть чрезвычайно выгодным. Однако в настоящее время наблюдается невысокая эффективность кооперации между Москвой и Московской областью.

Среди многих примеров отсутствия координации стратегического развития указанных субъектов можно выделить ситуацию, сложившуюся вокруг строительства и ввода в строй станции метро «Котельники» – конечного пункта юго-восточного радиуса Таганско-Краснопресненской линии Московского метрополитена. Ветка линии московского метро, ведущая в область, уперлась в совершенно неподготовленный муниципальный ландшафт. Современная, на высочайшем уровне построенная станция метро буквально выходит в поле, на котором на момент ввода в эксплуатацию не были проложены нормальные дороги, не было городского освещения. И это при том, что открытия станции метро «Котельники» жители одноименного города Московской обл. ждали много лет. Местные власти после ввода станции в строй постепенно начали проводить освещение близлежащих улиц и что-то похожее на дороги, однако параллельно на подступах к ней стали возникать магазины, перекрывающие нормальный доступ пешеходам, что свидетельствует об отсутствии понимания стратегического значения транспортной инфраструктуры. На этом примере из реальной жизни видно, что координация действий властей Москвы и Московской обл.

¹ Послание Президента РФ Федеральному Собранию Российской Федерации. 03.12.2015. Доступ: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71165528/> (проверено 09.09.2016).

пока еще находится не на лучшем уровне, т.к. именно развитие транспортной инфраструктуры — залог эффективного и плодотворного соразвития субъектов федерации.

В условиях, когда даже по очевидно стратегическим и столь принципиально важным инфраструктурным проектам не удается добиться эффективных совместных действий властей двух соседних регионов, сложно ожидать надлежащего образа действий в менее значительных социально-экономических проектах. И в данном случае большая часть ответственности за отсутствие координации действий лежит не на московских, а на областных властях, которые оказались не в состоянии адекватно отреагировать на инфраструктурные инициативы столицы, в буквальном смысле подарившей подмосковным властям замечательную возможность продемонстрировать свои управленческие способности на практике.

К сожалению, на практике мотивы администраций соседних субъектов сложно согласуются между собой, прежде всего в силу особенностей функционирования бюрократического аппарата, имеющего собственные интересы в сферах, которые согласно стратегическим документам могут быть источником взаимовыгодного сотрудничества. Местные сиюминутные интересы часто закладывают потенциальные выгоды стратегического соразвития. Часто чиновники на местах не склонны эффективно реагировать на решения, принятые на более высоком уровне, саботируют выполнение выработанных экспертным сообществом и одобренных руководством соседствующих субъектов федерации решений. Часто на это накладываются и непростые отношения на уровне глав регионов, а также объективные противоречия интересов. В частности, в условиях экономического кризиса стратегические планы Московской обл. по перетягиванию на себя значительной доли инвесторов объективно противоречат интересам Москвы, так же как и предусмотренная рассматриваемым проектом Стратегии «миграция офисов» в Подмоскowie. В условиях экономического спада, когда в Москве наблюдается избыток офисных площадей, а динамика роста цен на недвижимость трудно прогнозируема, подобные перспективы не соответствуют интересам Москвы. Будет продолжаться и конкуренция Московской обл. с Москвой за инвестиции и человеческие ресурсы. Подобные факторы объективно не способствуют координации действий администраций двух регионов в области совместного долгосрочного планирования и претворения стратегических планов в жизнь.

Еще одним косвенным фактором, препятствующим скоординированному межрегиональному развитию двух субъектов, является отсутствие в настоящее время утвержденной стратегии социально-экономического развития Москвы¹. В результате на сегодняшний день в Москве отсутствует документальная база для стратегической координации социально-экономического развития столицы и Московской обл.

Осмысление опыта разработки и принятия документов стратегического планирования на уровне субъектов федерации критически важно для будущего развития системы стратегического планирования Российской Федерации, т.к. именно на уровне субъектов федерации и муниципальных образований стратегическое планирование обретает конкретные черты. Между тем в настоящее время, как правило, отсутствует координация действий и эффективная обратная связь между местными нуждами и политикой федеральных властей. Развитие системы государственного стратегического планирования в настоящий момент

¹ См.: Постановление Правительства Москвы от 26.06.2007 № 513-ПП «О стратегии развития города Москвы на период до 2025 года». Доступ: <https://www.mos.ru/authority/documents/doc/24206220> (проверено 09.09.2016); Постановление Правительства Москвы от 26.04.2011 № 164-ПП «О признании утратившими силу постановлений Правительства Москвы». Доступ: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=MLAW;n=124782> (проверено 09.09.2016).

осуществляется в двустороннем, встречном направлении — как на уровне федерации, так и на уровне субъектов. В этой связи особенно актуально осмысление опыта наиболее передовых субъектов федерации, к которым, несомненно, относятся Москва и Московская обл. в качестве тесно связанного со столицей страны региона.

SURGULADZE Vakhtang Shotovich, Cand.Sci.(Philos.), Leading Methodologist on Strategic Planning of «R.O.S.T.U.» Company (8 Sadovaya-Chernogryazskaya St, Moscow, Russia, 107078; v.surguladze@rostu-comp.ru; bafing@mail.ru)

STRATEGIC PLANNING IN THE SUBJECTS OF THE RUSSIAN FEDERATION: PROBLEMS OF THE INTER-REGIONAL CO-DEVELOPMENT BY THE EXAMPLE OF MOSCOW PROVINCE AND MOSCOW CITY

Abstract. After the adoption of the Federal law No. 172 «On strategic planning in the Russian Federation» in 2014, the process of drafting legal acts on strategic planning in the constituent entities of the Russian Federation was intensified. One of the regions, which is actively implementing the provisions of Federal law No. 172, is the Moscow province, which experience is particularly interesting because it is closely associated with Moscow, forming in many respects a single socio-economic organism with the capital of the Russian Federation.

Keywords: state strategic planning, socio-economic development, governance, Moscow province, Moscow, regional development, legislation on strategic planning of the Russian Federation

ДУЛЯСОВА Марина Веденеевна — доктор экономических наук, профессор, главный научный сотрудник Российского государственного университета нефти и газа им. И.М. Губкина (119991, Россия, г. Москва, Ленинский пр-кт, 65; marved@mail.ru)

МАРКИН Валерий Васильевич — доктор социологических наук, профессор, главный научный сотрудник Института социологии РАН (117218, Россия, г. Москва, ул. Кржижановского, 24/35, корп. 5; markin@isras.ru)

«БЕЗОПАСНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ» В СОЦИАЛЬНО-ПРОЕКТНОМ ДИСКУРСЕ: МОНИТОРИНГ И ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ

Аннотация. В статье рассматривается социально-проектный дискурс к созданию системы безопасности российских вузов на основе комплексно-интегративного подхода, обеспечивающей нейтрализацию различных угроз, снижение рисков, минимизацию материального и морального ущерба. Выдвигается проектная концепция безопасного университета в рамках проекта «Безопасный город». Особое внимание уделено созданию системы оценки эффективности обеспечения комплексной безопасности вузов. Авторы предлагают модель мониторинга состояния комплексной безопасности вуза, систему показателей и индикаторов, характеризующих реализацию нормативных требований и уровень удовлетворенности безопасностью, оценку эффективности принимаемых мер.

Ключевые слова: комплексная безопасность, вуз, мониторинг, система показателей и индикаторов, оценка эффективности

В современных условиях в связи с возрастанием многочисленных и разнородных угроз и рисков чрезвычайную актуальность и важность приобрели